

Warszawa, 27 luty 2015 r.

Sąd
Rejonowy dla miasta Kraków
Wydział IV Sąd Pracy

Powód:

Teresa Kowalska, PESEL 621002011223

ul. Kościuszki 12/2, 12-300 Kraków

Reprezentowana przez pełnomocnika Związku Zawodowego OPZZ

Andrzeja Niewęłowskiego

Adres do doręczeń sądowych:

OPZZ o/w Krakowie

12-600 Kraków, ul. Walecznych 1

Pozwany:

Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Krakowie

ul. Powiśle 15, 12-299 Kraków

Reprezentowany przez dyrektora ośrodka

Jana Wiśniewskiego

POZEW

o przywrócenie do pracy powoda na poprzednich warunkach i zapłatę wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy.

W imieniu powoda, którego pełnomocnictwo załączam wnoszę o:

- przywrócenie do pracy i płacy na poprzednich warunkach,
- zasądzenie wynagrodzenia za okres pozostawania bez pracy zgodnie z art.57 §1 Kp,
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda poniesionych kosztów postępowania procesowego,
- zobowiązanie pozwanego do przedłożenia w sądzie akt osobowych powoda,

- zobowiązanie pozwanego do doręczenia na rozprawę nagrania z monitoringu zewnętrznego,

- dopuszczenie dowodu z przesłuchania następujących świadków:

Jana Wiśniewskiego – dyrektora Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Krakowie, zamieszkałego: 12-455 Kraków, ul. Zakopiańska 44

Teresę Rosati – nauczycielkę w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Krakowie, zamieszkałą: 12-399 Kraków, ul. Popiełuszki 233/2

Stefana Karwowskiego – woźnego w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Krakowie zamieszkałego: 12-105 Kraków, ul. Dąbrowskiego 34B

Marek Jarek – majster w firmie transportowej
WARBUD zamieszkałego:
14-500 Wiśla, ul. Strumieo 5

Ponadto wnoszę o:

- zobowiązanie pozwanego do doręczenia na rozprawę następujących dokumentów:

- regulaminu organizacji pracy Ośrodka Szkolno-Wychowawczego,
- dokumentów określających zakres obowiązków na stanowisku woźnego i dyżurnego.

- nadanie wyrokowi klauzuli natychmiastowej wykonalności.

UZSADNIENIE

Powódka od dnia 1 września 2001 r. była zatrudniona na stanowisku dyżurnej w pozwanym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Strony zawarły umowę na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym 2000 zł brutto.

Dowód: w aktach osobowych powódki.

Przebieg pracy powódki w całym okresie zatrudnienia był nienaganny. Powódka odbyła szkolenia w zakresie efektywnego dyżurowania. Powódka dwukrotnie nagrodzona złotym dzwonkiem za wybitne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Dowód: w aktach osobowych i dwa dzwonki.

Powódka od dnia 15 września 2001 r. jest członkiem OPZZ.

Dowód: pismo OPZZ z dn. 15 września 2001 r.

W dniu 22 listopada 2014r. pozwany doręczył powódce pismo mówiące o rozwiązaniu umowy o pracę na podstawie art.52 Kp. Jako uzasadnienie podał, że z jej winy i w sposób ciężki naruszając podstawowe obowiązki pracownicze doprowadziła do narażenia ucznia na utratę życia. Pozwany twierdzi, że powódka nie dopilnowała ucznia lat 14 upośledzonego w

stopniu lekkim, który wyszedł z klasy za potrzebą fizjologiczną a następnie wyszedł samowolnie z ośrodka, udał się na wały wiślane i tam podczas próby karmienia ptactwa wodnego wpadł do wody. Od śmierci w wyniku utonięcia uratował go przypadkowy rowerzysta przejeżdżający ścieżką rowerową. Pozwany wcześniej powiadomił OPZZ w Krakowie o zamiarze rozwiązania umowy o pracę z powódką. Zarząd Oddziału OPZZ w Krakowie wyraził opinię, że nie można przypisać winy powódce.

*Dowód: 1. pismo OPZZ z uchwałą z dn. 20 listopada 2014 r.,
2. pismo pracodawcy do OPZZ,
3. pismo o rozwiązaniu umowy o pracę.*

Stanowisko pozwanego jest bezzasadne, gdyż przedstawione uzasadnienie wypowiedzenia umowy nie jest zgodne z przydzielonym zakresem obowiązków na wykonywanym stanowisku.

Dowód: zakres obowiązków pracownika na stanowisku dyżurnego z dn. 1 września 2001 r.

Pozwany nie dostosował organizacji pracy Ośrodka Szkolno-Wychowawczego na czas remontu po rozpoczęciu zajęć edukacyjnych w tym ośrodku. W okresie od maja 2014 r. do dnia zdarzenia trwał remont sanitariatów i instalacji sanitarnej, który przedłużył się na okres powakacyjny. W trakcie prowadzonych prac remontowych wielokrotnie dochodziło do naruszania zasad bezpieczeństwa.

Dowód: 1. regulamin pracy ośrodka z dn. 15 lipca 1991 r., 2. zeznania świadków.

Pozwany złamał zasady bezpieczeństwa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego poprzez:

- przydzielenie woźnemu dodatkowych obowiązków polegających na udzielaniu pomocy pracownikom budowlanym,
- przekazanie pracownikom budowy kluczy do ośrodka co mogło być przyczyną pozostawienia otwartej furtki, którą to prawdopodobnie wyszedł podopieczny ośrodka.

Dowód: zeznania świadków.

Obarczenie dyżurnej opieką nad uczniem kolidowało z obowiązkiem dyżurowania na korytarzu w innej części budynku w czasie przerwy międzylekcyjnej. Powódka zarzuca więc, że jej paca została źle zorganizowana i nie było możliwości pełnego nadzoru nad dziećmi.

Dowód: zeznania świadków.

Zgodnie z treścią art. 52 § 1 ust.1 Kp przesłankami zastosowania wobec pracownika rozwiązania umowy o pracę jest wina oraz ciężkie naruszenie przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych. W opisanym stanie faktycznym przesłanki nie występują gdyż powódka uważa, że wina leży po stronie pracodawcy gdyż źle zorganizował funkcjonowanie placówki na czas remontu oraz zobowiązał woźnego do wykonywania prac, które uniemożliwiły mu ciągłe monitorowanie bramy wejściowej ośrodka. Powódka wnosi,

że nie miała możliwości fizycznej opieki nad dziećmi. Ponadto powódka podnosi, że zastosowano dolegliwość art. 52 Kp gdy wina jest po stronie pracodawcy, jest to poszukiwanie przez niego tak zwanego „kozła ofiarnego”.

”W tym miejscu należy opisać czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu (np. negocjacje, pisma, rozmowy), a w przypadku gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnić przyczyny ich niepodjęcia (brak woli ich podjęcia ze strony pracodawcy, nie odpowiadanie na pisma, nie odbieranie telefonów).”

Załączniki:

1. Kopia pozwu.
2. Pełnomocnictwo.
3. Uchwała Zarządu OPZZ z dn. 10.02.2015 r.
4. Uchwała Zarządu OPZZ z dn. 15.09.2001 r.
5. Pismo pozwanego określające warunki pracy i płacy.
6. Pismo pracodawcy do OPZZ z dn. 19.11.2015 r.
7. Pismo rozwiązujące umowę o pracę.

za powoda
Zenon Jaskóła

Pełnomocnik Procesowy